

Informazioni sul Master (Fonte: pagine informative del Portale di Ateneo e comunicazioni tutor Master)	
Titolo	SICUREZZA E PREVENZIONE NELL'AMBIENTE DI LAVORO
Anno Accademico di iscrizione al Master	2014/15
Codice Master	8338
Livello	M1
Direttore	Patrizia Tullini
Sede amministrativa	Bologna
Struttura Proponente	Dipartimento di Scienze Giuridiche
Scuola	Scuola di Giurisprudenza
Costo	€ 3.500,00
N. min e max di partecipanti previsto dal bando	12 - 50
Data fine master	ottobre 2015

Informazioni sulla somministrazione del Questionario	
Numero di iscritti al Master	38
Numero di diplomati 2015 del Master	38
Totale questionari compilati per il Master	24
% totale rispondenti sul totale dei diplomati del Master	63,2
% totale rispondenti sul totale degli iscritti del Master	63,2

* Informazioni sui dati di Ateneo	
Numero Master coinvolti nella presente rilevazione	43
Numero totale studenti iscritti ai Master coinvolti	984
Numero di diplomati nel 2015 dei Master coinvolti nell'indagine	908
Numero di questionari compilati	395
% totale rispondenti sul totale dei diplomati dei Master	43,5
% totale rispondenti sul totale degli iscritti dei Master	40

Anagrafica Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)	SICUREZZA E PREVENZIONE NELL'AMBIENTE DI LAVORO		Totale dei Master coinvolti
	n. risposte	%	
1. Genere ⁽¹⁾			
maschi	17	44,7	41,4
femmine	21	55,3	58,6
2. Età al diploma del master ⁽¹⁾			
fino a 24 anni	9	23,7	4,4
25-30 anni	19	50,0	38,3
31-40 anni	5	13,2	31,1
oltre 40 anni	5	13,2	26,2
3. Presenza di cittadini stranieri ^{(1) (2)}	1	2,6	15,1
4. Domicilio prima della partecipazione al master			
stessa provincia in cui si è svolto il master	7	29,2	30,1
stessa regione in cui si è svolto il master ma altra provincia	4	16,7	28,1
regione italiana diversa da quella in cui si è svolto il master	13	54,2	39,2
Paese estero	-	-	2,5
5. Titolo di studio dei genitori			
laurea	5	20,8	34,6
scuola media superiore	14	58,3	40,2
scuola media inferiore	4	16,7	17,0
scuola elementare o nessun titolo	-	-	5,9
6. Prima dell'iscrizione al master			
6.1 Titolo di studio posseduto (o che lo studente sta per conseguire) al momento dell'iscrizione al master			
laurea di primo livello	19	79,2	33,2
laurea specialistica/magistrale	1	4,2	26,8
laurea specialistica/magistrale a ciclo unico	2	8,3	14,2
laurea (vecchio ordinamento)	2	8,3	22,3
dottorato di ricerca	-	-	2,3
diploma accademico AFAM (Alta Formazione Artistica e Musicale)	-	-	0,5
6.1.2 Ateneo di conseguimento del titolo di studio			
stesso Ateneo del master	9	37,5	42,0
altro Ateneo italiano	14	58,3	51,4
Ateneo estero	-	-	4,8
6.2 Attività di formazione svolte prima dell'iscrizione al master			
tirocinio, praticantato finalizzato all'iscrizione ad un albo	4	16,7	17,0
scuola di specializzazione post-laurea	1	4,2	13,3
altro master universitario di primo livello	-	-	7,4
altro master universitario di secondo livello	-	-	3,5
altro tipo di master o corso di perfezionamento (anche all'estero)	-	-	7,2
stage/tirocinio in azienda	8	33,3	18,9
corso di formazione professionale promosso da enti pubblici	3	12,5	10,6
nessuna attività di formazione	11	45,8	37,0

Motivazione della scelta Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)	SICUREZZA E PREVENZIONE NELL'AMBIENTE DI LAVORO		Totale dei Master coinvolti
	n. risposte	%	
7. L'iscrizione al master			
7.1 Motivazioni importanti nella scelta di svolgere il master: "decisamente sì"			
possibilità di acquisire competenze professionali	20	83,3	90,1
approfondimento di interessi culturali	10	41,7	59,0
prospettive di diretto inserimento nel mondo del lavoro	16	66,7	45,3
sostenibilità del costo dell'iscrizione	3	12,5	19,7
possibilità di beneficiare della borsa di studio	4	16,7	11,9
calendario e orari delle lezioni	5	20,8	26,6
competenza dei docenti indicati nella presentazione del master	7	29,2	44,1
comodità rispetto all'abitazione	2	8,3	17,2
7.2 Persone che hanno avuto il ruolo più rilevante per l'iscrizione al master			
il relatore della tesi di laurea	-	-	4,5
un altro docente/ricercatore	-	-	3,7
amici/colleghi di studio/laureandi	3	12,5	6,4
altri studenti già iscritti a questo master	-	-	2,7
i familiari	3	12,5	9,6
il datore di lavoro	-	-	9,0
nessuno, è stata una scelta prevalentemente autonoma	15	62,5	62,0
Lavoro durante il master e finanziamenti Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo* (vedi pag. 1)			
8. Studenti che hanno lavorato durante il master ⁽³⁾	8	33,3	59,6
8.1 Tipologia di lavoro svolto			
lavoratori-studenti	1	4,2	37,8
altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno	1	4,2	1,9
lavoro a tempo parziale	2	8,3	10,9
lavoro occasionale, saltuario, stagionale	4	16,7	9,0
nessuna esperienza di lavoro	10	41,7	21,5
9. Finanziamenti/borse di studio			
9.1 Hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	2	8,3	22,5
9.1.1 Copertura dell'iscrizione <i>(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)</i>			
copertura totale e anche di altre spese	-	-	27,0
copertura totale	2	100,0	32,6
copertura parziale	-	-	40,4
9.1.2 Ente erogante <i>(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)</i>			
Università	-	-	14,1
ente pubblico	2	100,0	32,9
ente privato	-	-	45,9
9.1.3 Adeguatezza del finanziamento <i>(per 100 diplomati che hanno usufruito di un finanziamento)</i>			
decisamente sì	1	50,0	62,4
più sì che no	1	50,0	28,2
più no che sì	-	-	7,1
decisamente no	-	-	1,2
non risponde			
9.2 Non hanno usufruito di finanziamenti/borse di studio	22	91,7	77,0

NOTE:
 (1) Le percentuali sono calcolate sul totale dei diplomati del master.
 (2) Nel conteggio dei cittadini stranieri non sono compresi i laureati cittadini della Repubblica di San Marino.
 (3) I lavoratori-studenti sono i diplomati di master che hanno dichiarato di avere svolto attività lavorative continuative a tempo pieno per almeno la metà della durata del master.

Stage Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)	SICUREZZA E PREVENZIONE NELL'AMBIENTE DI LAVORO		Totale dei Master coinvolti	
	n. risposte	%	%	
10. Studenti che hanno svolto lo stage (Per 100 diplomati che hanno risposto affermativamente alla domanda "il piano formativo del master prevedeva uno stage?")	23	95,8	85,2	
10.1 Lo stage è stato svolto (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage per intero)				
per intero ed era obbligatorio	13	54,2	69,8	
per intero ed era facoltativo	10	41,7	11,6	
solo in parte (interrotto prima del termine)	-	-	2,5	
10.2 Studenti che hanno svolto parte o l'intero stage all'estero (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage per intero)	-	-	7,3	
10.3 Valutazione dello stage (per 100 diplomati che hanno svolto lo stage)				
Lo stage si è svolto secondo le modalità e i tempi concordati	decisamente sì	15	65,2	73,1
	più sì che no	8	34,8	18,1
	più no che sì	-	-	4,4
	decisamente no	-	-	3,3
	non risponde	-	-	1,1
L'organizzazione dello stage è stata adeguata	decisamente sì	12	52,2	54,2
	più sì che no	7	30,4	24,4
	più no che sì	1	4,3	10,3
	decisamente no	3	13,0	10,0
	non risponde	-	-	1,1
La definizione del progetto formativo dello stage è stata adeguata	decisamente sì	12	52,2	45,8
	più sì che no	9	39,1	33,2
	più no che sì	1	4,3	12,2
	decisamente no	1	4,3	5,9
	non risponde	-	-	3,0
L'inserimento presso l'ente/azienda è stato adeguato	decisamente sì	13	56,5	55,7
	più sì che no	8	34,8	27,7
	più no che sì	1	4,3	9,1
	decisamente no	1	4,3	6,3
	non risponde	-	-	1,2
Lo stage svolto è stato coerente con il progetto formativo del master	decisamente sì	11	47,8	55,4
	più sì che no	10	43,5	30,6
	più no che sì	2	8,7	10,3
	decisamente no	-	-	2,2
	non risponde	-	-	1,5
11. Hanno preferito farne a meno	1	4,2	3,8	
12. Ai fini dello stage è stata riconosciuta l'attività lavorativa svolta (Per 100 diplomati che hanno risposto affermativamente alla domanda "il piano formativo del master prevedeva uno stage?")	-	-	10,4	

Valutazione dell'esperienza di master Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		SICUREZZA E PREVENZIONE NELL'AMBIENTE DI LAVORO		Totale dei Master coinvolti
		n. risposte	%	%
13. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica				
I servizi amministrativi del master sono stati adeguati	decisamente sì	13	54,2	57,5
	più sì che no	10	41,7	35,4
	più no che sì	1	4,2	5,3
	decisamente no	-	-	1,5
	non risponde	-	-	0,3
Gli obiettivi formativi ed il programma del master sono stati chiari fin dall'inizio	decisamente sì	12	50,0	40,5
	più sì che no	10	41,7	43,3
	decisamente no	2	8,3	12,9
	decisamente no	-	-	2,8
	non risponde	-	-	0,5
Il calendario e gli orari proposti erano adeguati	decisamente sì	13	54,2	46,8
	più sì che no	10	41,7	42,8
	più no che sì	1	4,2	6,3
	decisamente no	-	-	1,0
	non risponde	-	-	3,0
Il calendario e gli orari coincidevano con quelli previsti all'inizio del corso	decisamente sì	17	70,8	53,4
	più sì che no	6	25,0	37,5
	più no che sì	-	-	5,6
	decisamente no	-	-	2,0
	non risponde	1	4,2	1,5
Le lezioni sono state tenute dai docenti previsti nel programma iniziale	decisamente sì	21	87,5	58,5
	più sì che no	3	12,5	37,5
	più no che sì	-	-	2,0
	decisamente no	-	-	1,3
	non risponde	-	-	0,8
Gli argomenti sono stati trattati dai docenti in modo esauriente ed efficace	decisamente sì	6	25,0	31,6
	più sì che no	15	62,5	53,4
	più no che sì	3	12,5	11,9
	decisamente no	-	-	2,5
	non risponde	-	-	0,5
Gli argomenti trattati sono stati utili per il futuro professionale	decisamente sì	11	45,8	45,2
	più sì che no	10	41,7	43,6
	più no che sì	3	12,5	8,8
	decisamente no	-	-	1,9
	non risponde	-	-	0,5
Gli argomenti del corso sono stati interessanti	decisamente sì	13	54,2	53,5
	più sì che no	11	45,8	42,3
	più no che sì	-	-	2,4
	decisamente no	-	-	1,1
	non risponde	-	-	0,8
La preparazione dei docenti è stata adeguata	decisamente sì	11	45,8	48,9
	più sì che no	10	41,7	43,4
	più no che sì	2	8,3	4,8
	decisamente no	-	-	1,6
	non risponde	1	4,2	1,3
Le attività pratiche ed applicative sono state adeguatamente trattate	decisamente sì	11	45,8	31,4
	più sì che no	7	29,2	36,7
	più no che sì	6	25,0	24,7
	decisamente no	-	-	6,4
	non risponde	-	-	0,8

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte dei partecipanti al Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		SICUREZZA E PREVENZIONE NELL'AMBIENTE DI LAVORO		Totale dei Master coinvolti
		n. risposte	%	%
14. Organizzazione, strutture, attrezzature e attività didattica				
Il materiale didattico è stato adeguato sotto il profilo dei contenuti per lo studio richiesto	decisamente sì	8	33,3	38,0
	più sì che no	13	54,2	47,8
	più no che sì	3	12,5	10,1
	decisamente no	-	-	3,3
	non risponde	-	-	0,8
Il materiale didattico era disponibile su supporti adeguati	decisamente sì	11	45,8	48,4
	più sì che no	13	54,2	42,0
	più no che sì	-	-	5,6
	decisamente no	-	-	2,0
	non risponde	-	-	2,0
Il materiale didattico era disponibile in tempo utile per la frequenza del corso di master	decisamente sì	8	33,3	40,5
	più sì che no	14	58,3	40,8
	più no che sì	2	8,3	13,9
	decisamente no	-	-	4,1
	non risponde	-	-	0,8
Le aule erano adeguate	decisamente sì	9	37,5	41,3
	più sì che no	12	50,0	41,0
	più no che sì	2	8,3	13,9
	decisamente no	1	4,2	3,0
	non risponde	-	-	0,8
Le attrezzature erano adeguate	decisamente sì	11	45,8	44,3
	più sì che no	9	37,5	43,5
	più no che sì	3	12,5	9,4
	decisamente no	1	4,2	1,5
	non risponde	-	-	1,3
Le strutture di supporto (laboratori e/o biblioteche) erano adeguate	decisamente sì	9	37,5	37,2
	più sì che no	12	50,0	45,8
	più no che sì	2	8,3	12,4
	decisamente no	1	4,2	3,0
	non risponde	-	-	1,5
Il servizio di tutorato è stato adeguato	decisamente sì	16	66,7	50,9
	più sì che no	8	33,3	33,7
	più no che sì	-	-	10,4
	decisamente no	-	-	3,8
	non risponde	-	-	1,3
Le competenze possedute all'inizio del corso rispetto all'impegno richiesto dal master erano	superiori	1	4,2	7,3
	adeguate	18	75,0	70,4
	inferiori	5	20,8	22,3

Valutazione dell'esperienza di master (segue) Risposte partecipanti ai Master confrontate con le risposte complessive della rilevazione di Ateneo (vedi pag. 1)		SICUREZZA E PREVENZIONE NELL'AMBIENTE DI LAVORO		Totale dei Master coinvolti
		n. risposte	%	%
15. Valutazione complessiva del master				
Le conoscenze previste nei requisiti di partecipazione erano effettivamente utili/rilevanti per il master	decisamente sì	7	29,2	42,3
	più sì che no	13	54,2	47,8
	più no che sì	4	16,7	7,1
	decisamente no	-	-	1,3
	non risponde	-	-	1,5
I contenuti del master hanno risposto adeguatamente alle attese sotto il profilo formativo	decisamente sì	7	29,2	34,9
	più sì che no	12	50,0	45,1
	più no che sì	5	20,8	14,2
	decisamente no	-	-	4,6
	non risponde	-	-	1,3
Il master ha fornito conoscenze e abilità adeguate rispetto alla/e figura/e professionali di riferimento	decisamente sì	7	29,2	37,2
	più sì che no	14	58,3	43,8
	più no che sì	2	8,3	13,7
	decisamente no	-	-	3,3
	non risponde	1	4,2	2,0
Il master faciliterà l'inserimento nel mondo del lavoro o un miglioramento della situazione professionale	decisamente sì	5	20,8	28,6
	più sì che no	13	54,2	46,8
	più no che sì	5	20,8	16,5
	decisamente no	-	-	5,8
	non risponde	1	4,2	2,3
Il master ha fornito dei contatti utili per il futuro professionale	decisamente sì	4	16,7	29,3
	più sì che no	13	54,2	36,7
	più no che sì	4	16,7	23,9
	decisamente no	2	8,3	8,2
	non risponde	1	4,2	1,9
Consiglierebbe ad un amico di iscriversi a questo master	decisamente sì	6	25,0	34,9
	più sì che no	13	54,2	40,5
	più no che sì	4	16,7	15,4
	decisamente no	1	4,2	7,3
	non risponde	-	-	1,8
Se potessero tornare indietro rifarebbero il master				
sì, lo stesso master nello stesso Ateneo		21	87,5	67,3
sì, ma un altro master nello stesso Ateneo		-	-	5,3
sì, ma in un altro Ateneo italiano		3	12,5	10,6
sì, ma all'estero		-	-	5,6
non lo rifarebbero		-	-	5,1
Il costo del master è				
alto per la qualità delle attività svolte		6	25,0	37,5
adeguato alla qualità delle attività svolte		18	75,0	59,0
vantaggioso rispetto alla qualità delle attività svolte		-	-	2,8